

pieczęć komórki organizacyjnej

**Protokół z przeprowadzonego postępowania o wartości szacunkowej  
nie przekraczającej kwot określonych w art. 4 pkt 8 Ustawy**

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych  
/tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm./

**1. Przedmiot zamówienia:** Sukcesywne dostawy lekkiego oleju opałowego do kotłowni olejowej w budynku administracyjno-socjalnym na terenie oczyszczalni ścieków przy ulicy Piastów w Gryficach w okresie 24 miesięcy od daty podpisania umowy.

**2. Wartość szacunkowa zamówienia:**

netto 91.494,00 PLN tj. 21.665,90 EURO

brutto 112.537,62 PLN tj. 26.636,75 EURO

wysokość podatku **VAT 23 %**

**3. Rodzaj przeprowadzonej procedury Zapytanie ofertowe**

Zapytanie ofertowe zostało skierowane do 4 wykonawców dnia 17 września 2014 r. za pośrednictwem (~~faksem,~~  
~~e-mailem, pocztą~~)\*

1. P. H. U. BOBRYK Sp. J., ul. Milczańska 31 D, 70-107 Szczecin;  
/nazwa i adres wykonawcy/
2. IMSO Ki Spółka z o. o., ul. Piłsudskiego 56, 75-525 Koszalin;
3. Przedsiębiorstwo Handlowe „AD-REM” Wojciech Teszner, ul. Jagiellońska 39 B, 70-382 Szczecin;
4. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TOR-MAR” Marcin Szyntor, Łabuń Wielki 41/3,  
72-315 Resko.

Ponadto zapytanie ofertowe zostało skierowane do wykonawców za pośrednictwem internetu, tj. opublikowane na stronie internetowej:

<http://bip.zgk.gryfice.eu/strony/690.dhtml>, a ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na stronie:

<http://bzip0.portal.uzp.gov.pl/index.php?ogloszenie=show&pozycja=309804&rok=2014-09-17>.

**4. Porównanie ofert:**

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 26.09.2014 r. godz. 10:00 wpłynęły za pośrednictwem (~~faksem, e-mailem, pocztą~~)\*, następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	Wartość brutto zł	Termin realizacji	Gwarancja mies.
1	Przedsiębiorstwo Handlowe „AD-REM” Wojciech Teszner, ul. Jagiellońska 39 B, 70-382 Szczecin	94.880,97	24 miesiące	nie dotyczy
2	TOMSOL Sp. z o. o., ul. Zwycięstwa 276, 75-653 Koszalin	93.718,62	24 miesiące	nie dotyczy

W załączeniu przesłane (~~faksem, e-mailem~~, pocztą)\* oferty.

**5. Wskazanie wykonawcy i uzasadnienie wyboru:**

Spośród złożonych ofert nie wybrano żadnej oferty.

**Uzasadnienie:**

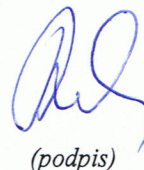
Zamawiający w dziale VII pn. „Opis sposobu obliczenia ceny” zaznaczył, że „odrzuca oferty, w których cena netto 1 metra sześciennego oleju opałowego z dostawą będzie nie większa niż cena hurtowa producenta 1 metra sześciennego oleju opałowego”.

W odpowiedzi na zaproszenie ofertowe Zamawiający otrzymał ofertę nr 1, w której cena hurtowa producenta oraz oferowana cena netto z dostawą oleju opałowego jest jednakowa. Złożona oferta nie spełnia warunku określonego w zapytaniu ofertowym. W związku z powyższym ofertę nr 1 należało odrzucić.

W odpowiedzi na zaproszenie ofertowe Zamawiający otrzymał ofertę nr 2, w której oferowana cena netto z dostawą oleju opałowego jest niższa od ceny hurtowej producenta. Złożona oferta nie spełnia warunku określonego w zapytaniu ofertowym. W związku z powyższym ofertę nr 2 należało odrzucić.

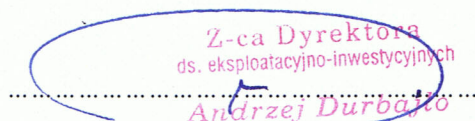
Imię i nazwisko pracownika prowadzącego postępowanie

1) **Włodzimierz Rączkowiak**



(podpis)

Zatwierdził pod względem merytorycznym



Z-ca Dyrektora  
ds. eksploatacyjno-inwestycyjnych  
Andrzej Durba

Zatwierdzam wynik postępowania

26.09.2014 r. **DYREKTOR**  
**Mirosław Tyburski**  
/data, podpis i pieczęć  
kierownika Zamawiającego/