

Znak sprawy TT/PU/2/04/2014

pieczęć komórki organizacyjnej

**Protokół z przeprowadzonego postępowania o wartości szacunkowej  
nie przekraczającej kwot określonych w art. 4 pkt. 8 Ustawy**

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych  
/tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm./

**1. Przedmiot zamówienia:** Ochrona osób i mienia Zamawiającego realizowana w formie stałej, bezpośredniej ochrony fizycznej na terenie siedziby Zamawiającego przy ul. Zielonej 5 w Gryficach.

**2. Wartość szacunkowa zamówienia:**

netto 58.132,00 PLN tj. 13.759,49 EURO\*\*

brutto 71.502,95 PLN tj. 16.924,18 EURO\*\*

wysokość podatku **VAT 23 %**

**3. Rodzaj przeprowadzonej procedury Zapytanie ofertowe**

Zapytanie ofertowe zostało skierowane do 2 wykonawców: pierwszego wykonawcy pismem znak: TT.311.49.1-2014.WR z dnia 03.04.2014 r. za pośrednictwem (*faksem, e-mailem, pocztą*)\*, a do drugiego wykonawcy za pośrednictwem (*faksem, e-mailem, pocztą*)\*

1. Koncesjonowana Firma Ochrony Osób i Mienia „OCULTUC” PHU „OCULTUC”  
Jerzy Wierzbński. ul. Marcinkowskiego 99/1, 66-400 Gorzów Wielkopolski;
2. Agencja Ochrony Osób i Mienia INTERPOL-SECURITY Sp. z o. o., ul. Sowińskiego 78,  
70-236 Szczecin,

oraz zostało skierowane do wykonawców za pośrednictwem internetu, tj. opublikowane na stronach internetowych:

<http://www.bip.zgk.gryfice.eu/strony/600.dhtml> w dniu 03.04.2014 r.;

<http://www.bip.gryfice.eu/strony/9867.dhtml> w dniu 03.04.2014 r.

**4. Porównanie ofert:**

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 10.04.2014 r. godz. 10:00 wpłynęły za pośrednictwem (*faksem, e-mailem, pocztą*)\*, następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	Wartość brutto zł	Termin realizacji dni/tyg.	Gwarancja mies.
1	Agencja Ochrony Osób i Mienia „TOM”, ul. 6 Marca 6, 72-300 Gryfice	27.484,30	230	nie dotyczy
2	DETEKTOR Sp. z o. o., Al. Wolności 12, 62-800 Kalisz	29.930,82	230	nie dotyczy
3	Koncesjonowana Firma Ochrony Osób i Mienia „ADLER” Ryszard Szarejko, ul. Willowa 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski	46.848,24	230	nie dotyczy

4	NOVA M. TYTKO Spółka Jawna, ul Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław	30.867,78	230	nie dotyczy
5	Agencja Ochrony Osób i Mienia INTER-POL SECURITY Sp. z o. o., ul. Sowińskiego 78, 70-236 Szczecin	41.070,29	230	nie dotyczy
6	TREZOR SYSTEM Sp. z o. o., ul. Bronowicka 27, 71-012 Szczecin	33.574,57	230	nie dotyczy
7	Agencja Ochrony Osób i Mienia „As Security” E. Kulewicz, Pustkowo, ul. Nadmorska 2, 72-344 Rewal	35.396,45	230	nie dotyczy
8	„EKOTRADE” Sp. z o. o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa, Przedstawicielstwo w Szczecinie, ul. 3 Maja 22, 70-215 Szczecin	44.766,10	230	nie dotyczy

W załączeniu przesłane (~~faksem, e-mailem, pocztą~~)\*\* oferty.

#### 5. Wskazanie wykonawcy i uzasadnienie wyboru:

Spośród złożonych ofert, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Nazwa Wykonawcy/adres .....

Cena brutto - ..... zł,

Termin realizacji - .....

Inne istotne elementy oferty - .....

#### Uzasadnienie wyboru <sup>1</sup>:

.....  
.....

#### 6. Unieważnienie postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione.

#### Powód unieważnienia postępowania <sup>2</sup>:

Zamawiający określił w zapytaniu ofertowym warunki udziału w postępowaniu. Wymagał on m.in. wykonania co najmniej 2 zamówień polegających na usłudze ochrony osób i mienia, o wartości brutto minimum 50.000 PLN każde, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Termin „wykonanie” oznacza rozpoczęcie i zakończenie zamówienia (umowy) w opisanym okresie. Żaden z Wykonawców składających ofertę nie spełnił tak sformułowanego warunku przez Zamawiającego.

Imię i nazwisko pracownika prowadzącego postępowanie:

1)

Włodzimierz Rączkowiak



(podpis)

\* .....  
\*\* wybrać właściwe



Zatwierdził pod względem merytorycznym

p.o. Z-CIA DYREKTORA  
ds. techniczno-eksploatacyjnych

*Arkadiusz Radecki*

Zatwierdzam wynik postępowania

DYREKTOR

14.04.2014 r. *Mirosław Tyburski*

/data, podpis i pieczęć  
kierownika Zamawiającego/

<sup>1</sup>- w przypadku zastosowania wyłączenia z § 21  
należy to uzasadnić

<sup>2</sup>- podać powód unieważnienia postępowania,  
np. brak ofert w postępowaniu