

pieczęć komórki organizacyjnej

**Protokół z przeprowadzonego postępowania o wartości szacunkowej  
nie przekraczającej kwot określonych w art. 4 pkt 8 ustawy**

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych  
/tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ~~ze zm.~~/

**1. Przedmiot zamówienia:** Ochrona w systemie monitoringu sygnałów alarmowych oraz przeglądy okresowe i naprawy systemów zabezpieczenia technicznego ochrony obiektów Zakładu Usług Komunalnych w Gryficach, w latach 2016-2017.

**2. Wartość szacunkowa zamówienia:**

netto 44.000,00 PLN tj. 10.414,45 EURO

brutto 54.120,00 PLN tj. 12.809,77 EURO

wysokość podatku **VAT 23 %**

**3. Rodzaj przeprowadzonej procedury Zapytanie ofertowe**

Zapytanie ofertowe zostało skierowane do wykonawców za pośrednictwem internetu, tj. opublikowane na stronie internetowej <http://bip.zgk.gryfice.eu/strony/988.dhtml> w dniu 30.11.2015 r., oraz przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej do następujących Wykonawców:

1. Agencja Ochrony Osób i Mienia „TOM”, ul. 6 Marca 6, 72-300 Gryfice;  
[ochrona.tom@gmail.com](mailto:ochrona.tom@gmail.com)  
/nazwa i adres wykonawcy/
2. TomiNet Barbara Jędrasik, ul. Słowackiego 13, 73-310 Płoty; [biuro@tominet.com.pl](mailto:biuro@tominet.com.pl)

**4. Porównanie ofert:**

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 10.12.2015 r. godz. 10:00 wpłynęły za pośrednictwem (~~faksem, e-mailem, pocztą~~)\*, następujące oferty:

| Nr Oferty | Nazwa i adres firmy   | Wartość brutto zł | Termin realizacji dni/tyg. | Gwarancja mies. |
|-----------|---|-------------------|----------------------------|-----------------|
| 1.        | Konsorcjum Firm: Agencja Ochrony Osób i Mienia „TOM”, ul. 6 Marca 6, 72-300 Gryfice (Lider); TomiNet Barbara Jędrasik, ul. Słowackiego 13, 72-310 Płoty (Partner) | 39.152,33         | 721                        | nie dotyczy     |
| 2.        | „FORMACJA EU” Ireneusz Krzyżanowski Spółka Komandytowa, ul. Klimasa 2, 41-800 Zabrze  | 1.192.504,68      | 721                        | nie dotyczy     |

W załączeniu przesłane (~~faksem, e-mailem, pocztą~~)\* oferty.

**5. Wskazanie wykonawcy i uzasadnienie wyboru:**

Spośród złożonych ofert, jako najtańszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Nazwa Wykonawcy/adres Konsorcjum Firm: Agencja Ochrony Osób i Mienia „TOM”, ul. 6 Marca 6, 72-300 Gryfice (Lider); ToniNet Barbara Jędrasik, ul. Słowackiego 13, 72-310 Płoty (Partner).

Cena brutto - 39.152,33 zł,

Termin realizacji - od 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r.

Inne istotne elementy oferty: Ofertę złożył Lider Konsorcjum na podstawie Umowy Konsorcjum zawartej 01.12.2015 r. pomiędzy Agencją Ochrony Osób i Mienia „TOM” i Firmą „TomiNet” Barbara Jędrasik oraz Zobowiązania z dnia 01.12.2015 r. Firmy „TomiNet” Barbara Jędrasik do oddania do dyspozycji niezbędnych sił i środków na czas realizacji umowy o konserwację, przeglądy i naprawy systemów alarmowych w obiektach Zakładu Usług Komunalnych w Gryficach.

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Jedyna ważna oferta - najniższa cena.


#### **Informacja o odrzuceniu oferty:**

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Firmę „Formacja EU” Ireneusz Krzyżanowski Spółka Komandytowa, z następujących przyczyn:

1. przy wyliczaniu ceny oferty w zestawie formularzy cenowych nie uwzględniono poprawionego przez Zamawiającego przed terminem składania ofert i opublikowanego w dniu 3 grudnia br. na stronie <http://bip.zgk.gryfice.eu/strony/988.dhtml>, aktualnego załącznika nr 2 do formularza cenowo-ofertowego. W wyniku tego uchybienia, Wykonawca obliczył składową ceny oferty za okres 12 a nie 24 miesięcy. Przedmiot zamówienia obejmował okres 24 miesięcy.
2. w załączniku nr 3 do formularza cenowo-ofertowego nie wpisano ryczałtowej wartości netto roboczogodziny obrachunkowej, przez co składnik nr 3 ceny oferty został wyliczony nieprawidłowo. Zamawiający samodzielnie nie mógł poprawić tych obliczeń Wykonawcy, gdyż wobec braku danej wartości, byłby zmuszony wystąpić do Wykonawcy o podanie tej wartości. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne, gdyż jest ono uznawane w przepisach zamówień publicznych za element negocjacji ceny pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.
3. wobec braku możliwości ustalenia w ofercie wartości składnika nr 3 ceny oferty i wadliwego wyliczenia składnika nr 2 ceny, łączna cena oferty wskazana w ofercie Wykonawcy, jest obarczona nieusuwalnym błędem. Z powyższych powodów Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

*Imię i nazwisko pracownika prowadzącego postępowanie*

1) *Włodzimierz Rączkowiak*



(podpis)

Zatwierdził pod względem merytorycznym

Z. GŁ. DYREKTORA  
  
.....  
Arkadiusz Ruciński

Zatwierdzam wybór wykonawcy

DYREKTOR  
10.12.2015 r.  **Mirosław Tyburski**  
.....  
/data, podpis i pieczęć  
kierownika Zamawiającego/